

Szczecin 2007-11-14

BPM.I.EB. 3520- 322 /07  
UNP: BRAK

**Dotyczy: informacja dla wykonawców, którzy pobrali specyfikację istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o zamówienie publiczne na „Ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności cywilnej Gminy Miasto Szczecin z tytułu wykonywania władzy publicznej oraz prowadzenia innej działalności i posiadania majątku znajdującego się w bezpośrednim jej zarządzie oraz majątku administrowanego przez pozostałe jednostki organizacyjne Gminy Miasto Szczecin na rok 2008 i 2009”**

**Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 lutego 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 19, poz.177 ze zm.) informujemy, że od Wykonawcy wpłynęło n.w. zapytania, a Zamawiający udziela odpowiedzi następującej treści:**

**Rozdział XV opis przedmiotu zamówienia, Część I, Tytuł 1, Dział I Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej Gminy Miasto Szczecin**

**PYTANIE NR 1**

Rozdział I Zakres ubezpieczenia, Ustęp 1, punkt 1 – ponownie zwracamy się z prośbą o wprowadzenie limitu odpowiedzialności w literach od a) do e) w wysokości 500.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

*Komentarz: pozostawienie sumy gwarancyjnej dla zakresu określonego w literach a)-e) na poziomie 20.000.000 PLN wiązać się będzie z koniecznością poszukiwania pokrycia reasekuracyjnego. Z naszych doświadczeń wynika, iż uzyskanie takiego pokrycia wiąże się z określeniem ceny przez reasekuratora co może doprowadzić do znacznego wzrostu kosztu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.*

**ODPOWIEDŹ NR 1**

Zamawiający wskazuje, że dla zakresu w lit. a - e został wprowadzony podlimit 10 000 000 PLZ, a nie 20 000 000 PLN jak błędnie podano. Zamawiający modyfikuje i wprowadza sublimit 2 000 000 PLN dla

Część I, Tytuł 1, Dział I Rozdział 1, Pkt 1 ppkt 1 lit a

- a) za szkody wyrządzone przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu przez Gminę Miasto Szczecin lub inne gminne i powiatowe osoby prawne władzy publicznej wykonywanej z mocy prawa lub przy wykonywaniu zadań z zakresu władzy publicznej zleconych na podstawie porozumienia;

Część I, Tytuł 1, Dział I Rozdział 1, Pkt 1 ppkt 1 lit b

- b) za szkody wyrządzone przez wydanie aktu normatywnego niezgodnego z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub ustawą;

Część I, Tytuł 1, Dział I Rozdział 1, Pkt 1 ppkt 1 lit c

- c) za szkody wyrządzone przez wydanie prawomocnego orzeczenia lub ostatecznej decyzji niezgodnych z prawem;

Część I, Tytuł 1, Dział I Rozdział 1, Pkt 1 ppkt 1 lit d

- d) za szkody wyrządzone przez niewydanie orzeczenia, decyzji lub aktu normatywnego, gdy obowiązek ich wydania przewiduje przepis prawa;

Część I, Tytuł 1, Dział I Rozdział 1, Pkt 1 ppkt 1 lit e

- e) za szkody na osobie wyrządzone przez zgodne z prawem wykonywanie władzy publicznej gdy przemawiają za tym względy słuszności;

na jedno i wszystkie zdarzenia.

#### **PYTANIE NR 2**

Rozdział I Zakres ubezpieczenia, Ustęp 1, punkt 6 – ponownie zwracamy się z prośbą o wprowadzenie następujących podlimitów odpowiedzialności: :

- dla działalności związanej z lecnictwem zamkniętym 250.000 PLN na jedno i 750.000 PLN na wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia,
- dla czynności związanych z wykonywaniem zabiegów chirurgicznych, ortopedycznych, ginekologicznych i anestezjologicznych w zakresie leczenia zamkniętego 250.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia,
- dla ryzyka przeniesienia chorób zakaźnych 250.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

#### **ODPOWIEDŹ NR 2**

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie następujących podlimitów odpowiedzialności:

- dla działalności związanej z lecnictwem zamkniętym 250.00 PLN na jedno i 750.000 PLN na wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia,
- dla czynności związanych z wykonywaniem zabiegów chirurgicznych, ortopedycznych, ginekologicznych i anestezjologicznych w zakresie leczenia zamkniętego 250.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia,
- dla ryzyka przeniesienia chorób zakaźnych 250.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia

oraz modyfikuje w tym zakresie treść SIWZ.

#### **PYTANIE NR 3**

Rozdział I Zakres ubezpieczenia, Ustęp 1, 2, 3, 4, 5 – ponownie zwracamy się z prośbą o wprowadzenie następujących fransyz redukcyjnych:

- Ustęp 1, punkt 1, litera a), b), c), d), e) - franszyza redukcyjna w wysokości 5% szkody nie mniej niż 10.000 PLN w każdej szkodzie rzeczowej,
- Ustęp 1, punkt 1, litera f), g), h) – franszyza redukcyjna w wysokości 1.000 PLN w każdej szkodzie rzeczowej,
- Ustęp 1, punkt 2, litera a) – franszyza redukcyjna w wysokości 300 PLN w każdej szkodzie rzeczowej,
- Ustęp 1, punkt 2, litera c) - franszyza redukcyjna w wysokości 300 PLN w każdej szkodzie rzeczowej,
- Ustęp 1, punkt 2, litera b), d), e) oraz Ustęp 1, punkt 3 oraz Ustęp 2, 3, 4, 5, 6 – franszyza redukcyjna w wysokości 300 PLN w każdej szkodzie rzeczowej.

#### **ODPOWIEDŹ NR 3**

Ustęp 1, punkt 1, litera a), b), c), d), e) - Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje treść SIWZ w części franszyzy redukcyjnej w wysokości 5% szkody w każdej szkodzie rzeczowej.

Ustęp 1, punkt 1, litera f), g), h) – Zamawiający nie wyraża zgody.

Ustęp 1, punkt 2, litera a) - Zamawiający nie wyraża zgody.

Ustęp 1, punkt 2, litera c) - Zamawiający nie wyraża zgody.

Ustęp 1, punkt 2, litera b), d), e) - Zamawiający nie wyraża zgody.

## **Rozdział XV opis przedmiotu zamówienia, Część I, Tytuł 1, Dział II Ubezpieczenie mienia od ognia i innych zdarzeń losowych**

### **PYTANIE NR 4**

W załączniku A / Część 1 tylko dla pozycji nr 1, 4, 18, 30 i 37 Zamawiający określił rodzaj przyjętej wartości ubezpieczeniowej (księgowej brutto, odtworzeniowej, rzeczywistej). Prosimy o określenie według jakiej wartości ujęto pozostałe pozycje.

### **ODPOWIEDŹ NR 4**

Jeżeli nie określono rodzaju przyjętej wartości ubezpieczeniowej należy przyjąć wartość księgową brutto.

### **PYTANIE NR 5**

Punkt 7 Książki , Lp. 3 w tabeli – zgodnie z SIWZ przedmiotem ubezpieczenia dla Biura Planowania Przestrzennego jest 37 woluminów po 40 zł każdy co daje sumę 1.480 PLN. W związku z podaniem w sumie ubezpieczenia dla tej pozycji wartości 480.000 PLN prosimy o wyjaśnienie z czego wynika różnica.

Dodatkowo w SIWZ Zamawiający określił, iż podane dla książek sumy ubezpieczenia dotyczą wartości odtworzeniowej, natomiast w piśmie nr BPM.I.EB.3520-3001/07 w odpowiedzi nr 22 Zamawiający określa iż suma ubezpieczenia w pozycji Lp. 3 tabeli została określona według wartości księgowej brutto. Rozumiemy, iż wartość księgowa brutto dotyczy tylko Lp. 3, a wartość pozostałego mienia została określona w wartości odtworzeniowej.

### **ODPOWIEDŹ NR 5**

Zamawiający potwierdza, że suma ubezpieczenia w pozycji Lp. 3 została określona według wartości księgowej brutto, a wartość pozostałego mienia została określona w wartości odtworzeniowej.

### **PYTANIE NR 6**

Ponownie prosimy o wprowadzenie następujących fransyz redukcyjnych dla Części I i II SIWZ:

6.1 Ubezpieczenie mienia od ognia i innych zdarzeń losowych – Ponownie prosimy o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w ubezpieczeniu mienia od ognia i innych zdarzeń losowych w wysokości 300 PLN w każdej szkodzie dla szkód powstałych wskutek nieszczelności dachów, rynien, szczelin w złączach płyt, stolarki okiennej.

6.2 Ubezpieczenie mienia od kradzieży z włamaniem i rabunku – Ponownie prosimy o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w wysokości 300 PLN w każdej szkodzie.

6.3 Ubezpieczenie mienia od dewastacji – Ponownie prosimy o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w wysokości 200 PLN w każdej szkodzie.

6.4 Ubezpieczenie szyb i innych przedmiotów od stłuczenia – Ponownie prosimy o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w wysokości 300 PLN w każdej szkodzie.

6.5 Ubezpieczenie sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk – Ponownie prosimy o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w wysokości 300 PLN w każdej szkodzie.

### **ODPOWIEDŹ NR 6**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie fransyz ujętych w punktach 6.1 – 6.5.

### **PYTANIE NR 7**

Prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości 500.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia dla ryzyka przepięć w Ubezpieczeniu mienia od ognia i innych zdarzeń losowych w Części I i Części II SIWZ.

**ODPOWIEDŹ NR 7**

Zamawiający modyfikuje i wyraża zgodę na wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości 500.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia dla ryzyka przepięć w Ubezpieczeniu mienia od ognia i innych zdarzeń losowych w Części I i Części II SIWZ.

**PYTANIE NR 8**

Prosimy o uzupełnienie przedstawionych danych dotyczących szkodowości o informacje o pełnej wysokości szkód przed odjęciem kwoty wynikającej z zastosowania franszyzy redukcyjnej dla danego ubezpieczenia.

**ODPOWIEDŹ NR 8**

Zamawiający informuje, że w roku 2006 wysokość szkód przed odjęciem kwoty wynikającej z zastosowania franszyzy redukcyjnej dla danego ubezpieczenia opiewała na 44 477,70 PLN, a w 2007 roku (na dzień 09.11.2007 roku) -116 440,40 PLN.

Zamawiający może podać ogólną wartość bez podziału na poszczególne ubezpieczenia.

**Postanowienia ogólne SIWZ**

**PYTANIE NR 9**

Prosimy o podanie kosztu poniesionego przez Zamawiającego z tytułu fransyz w ubezpieczeniach objętych Zamówieniem w latach 2006-2007 z podziałem na poszczególne ubezpieczenia.

**ODPOWIEDŹ NR 9**

Zamawiający informuje, że w roku 2006 wysokość szkód przed odjęciem kwoty wynikającej z zastosowania franszyzy redukcyjnej dla danego ubezpieczenia opiewała na 44 477,70 PLN, a w 2007 roku (na dzień 09.11.2007 roku) -116 440,40 PLN.

Zamawiający może podać ogólną wartość bez podziału na poszczególne ubezpieczenia.

**PYTANIE NR 10**

Prosimy o korektę podsumowania w załączniku 1e Ubezpieczenia mienia od ognia i innych zdarzeń losowych.

**ODPOWIEDŹ NR 10**

Zamawiający dokonuje korekty i modyfikuje załącznik 1e w podsumowaniu w tabeli Ubezpieczenie mienia od ognia i innych zdarzeń losowych było 77 156 534,00 winno być 359 951 523,00 oraz w podsumowaniu tabeli Ubezpieczenie mienia od kradzieży z włamaniem i rabunku było 2 800 000,00 winno być 2 801 000,00.

**PYTANIE NR 11**

Prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności dla przepięć w wysokości 500 000zł na jedno i wszystkie zdarzenia łącznie na wszystkie lokalizacje.

**ODPOWIEDŹ NR 11**

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości 500.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia dla ryzyka przepięć w Ubezpieczeniu mienia od ognia i innych zdarzeń losowych dla Części I i Części II SIWZ oraz modyfikuje treść SIWZ.

**Część I Gmina Miasto Szczecin wraz z jej jednostkami organizacyjnymi**

**Tytuł I, Dział I**

**PYTANIE NR 12**

Prosimy o wprowadzenie fransyz redukcyjnych w Rozdziale I Zakres ubezpieczenia, ustęp 1 w wysokościach:

- a. - ustęp 1, punkt 1, litera a, b, c, d, e – franszyza redukcyjna w wysokości 5% szkody nie mniej niż 10.000,00zł w każdej szkodzie rzeczowej,
- b. - ustęp 1, punkt 1, litera f, g, h – franszyza redukcyjna w wysokości 1.000zł w każdej szkodzie rzeczowej.

#### **ODPOWIEDŹ NR 12**

- a. - Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje w części franszyzy redukcyjnej w wysokości 5% każdej szkodzie rzeczowej,
- b. – Zamawiający nie wyraża zgody.

#### **PYTANIE NR 13**

Prosimy o zmianę wysokości limitu odpowiedzialności dla czynności określonych w ust. 1 pkt 1 ppkt. a) – e) do wysokości 500.000 zł. Niezmniejszenie limitu do wnioskowanej wysokości spowoduje kłopoty ze znalezieniem pokrycia reasekuracyjnego dla tego ryzyka, co przy tak wysokich sumach jest konieczne dla bezpieczeństwa, zarówno Wykonawcy, jak i, głównie, Zamawiającego. Będzie to również miało olbrzymi wpływ na wysokość składki.

#### **ODPOWIEDŹ NR 13**

Zamawiający modyfikuje treść SIWZ i wprowadza sublimit 2.000.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia.

#### **PYTANIE NR 14**

Prosimy o potwierdzenie zgody Zamawiającego na wprowadzenie daty początkowej dla czynności określonych w ust. 1 pkt 1 ppkt. a) – e) na dzień 1 stycznia 2007r.

#### **ODPOWIEDŹ NR 14**

Zamawiający potwierdza zgodę na wprowadzenie daty początkowej dla czynności określonych w ust. 1 pkt 1 ppkt. a) – e) na dzień 1 stycznia 2007r.

#### **PYTANIE NR 15**

Czy odpowiedź: „nie dotyczy”, na prośbę o podanie uzyskanych/posiadanych przez jednostki świadczące usługi medyczne w ramach leczenia zamkniętego certyfikatów i akredytacji, mamy rozumieć, jako brak certyfikatów i akredytacji?

#### **ODPOWIEDŹ NR 15**

Zamawiający informuje, że Szpital Miejski IM. Św. Karola Boromeusza SPZOZ nie posiada certyfikatów i akredytacji. Z dniem 1 stycznia 2008 roku rozpoczyna się procedura likwidacyjna, w związku z którą zostaną przeniesione oddziały do innego Szpitala podległego Samorządowi Wojewódzkiemu.

#### **PYTANIE NR 16**

Prosimy o wprowadzenie dla działalności związanej z leczeniem zamkniętym podlimitu odpowiedzialności w wysokości 750 000 zł na wszystkie zdarzenia oraz 250 000 zł na jedno zdarzenie.

#### **ODPOWIEDŹ NR 16**

Pełna odpowiedź znajduje się w odpowiedzi na pytanie nr 2.

#### **PYTANIE NR 17**

Prosimy o wprowadzenie dla działalności związanej z leczeniem zamkniętym podlimitu odpowiedzialności dla czynności związanych z wykonywaniem zabiegów chirurgicznych, ortopedycznych, ginekologicznych i anestezjologicznych w wysokości 250 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia.

#### **ODPOWIEDŹ NR 17**

Pełna odpowiedź znajduje się w odpowiedzi na pytanie nr 2.

#### **PYTANIE NR 18**

Prosimy o wprowadzenie dla działalności związanej z leczeniem zamkniętym podlimitu odpowiedzialności dla ryzyka przeniesienia chorób zakaźnych, w żółtaczkę, HIV i SARS w wysokości 250.000 zł na jedno i na wszystkie zdarzenia.

**ODPOWIEDŹ NR 18**

Pełna odpowiedź znajduje się w odpowiedzi na pytanie nr 2.

**PYTANIE NR 19**

Prosimy o wprowadzenie udziału własnego dla działalności związanej ze świadczeniem usług medycznych w ramach leczenia zamkniętego w wysokości 5% w każdej szkodzie.

**ODPOWIEDŹ NR 19**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**PYTANIE NR 20**

Prosimy o wprowadzenie franszyzy integralnej dla działalności związanej ze świadczeniem usług medycznych w ramach leczenia zamkniętego w wysokości 1.000zł.

**ODPOWIEDŹ NR 20**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Tytuł I, Dział II****PYTANIE NR 21**

Prosimy o wprowadzenie franszyzy dla ubezpieczenia od pożaru i innych zdarzeń losowych 300 zł w każdej szkodzie, dla szkód powstałych wskutek nieszczelności dachów, rynien, szczelin w złączach płyt, stolarki okiennej.

**ODPOWIEDŹ NR 21**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**PYTANIE NR 22**

Punkt. 1, podpunkt 2 – prosimy o doprecyzowanie dotyczące sumy ubezpieczenia: w przypadku których z budynków i budowli suma ubezpieczenia została określona według wartości księgowej brutto, a których według wartości odtworzeniowej.

**ODPOWIEDŹ NR 22**

Określenie wartości księgowej brutto i wartości odtworzeniowej znajduje się w Załączniku A/Część 1 w uzupełnieniu miejsca ubezpieczenia.

**PYTANIE NR 23**

Punkt 7 – prosimy o skorygowanie sumy ubezpieczenia dla Biura Planowanie Przestrzennego – podana liczba woluminów i cena za każdy nie odpowiada łącznej sumie ubezpieczenia określonej w tabeli.

**ODPOWIEDŹ NR 23**

Pełna odpowiedź znajduje się w odpowiedzi na pytanie nr 5.

**Tytuł II, Dział I****PYTANIE NR 24**

Prosimy o wprowadzenie franszyzy dla ubezpieczenia od pożaru i innych zdarzeń losowych w wysokości 300 zł w każdej szkodzie, dla szkód powstałych wskutek nieszczelności dachów, rynien, szczelin w złączach płyt, stolarki okiennej.

**ODPOWIEDŹ NR 24**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Tytuł III, Dział I****PYTANIE NR 25**

Prosimy o wprowadzenie franszyzy dla ubezpieczenia od pożaru i innych zdarzeń losowych 300 PLN w każdej szkodzie, dla szkód powstałych wskutek nieszczelności dachów, rynien, szczelin w złączach płyt, stolarki okiennej.

**ODPOWIEDŹ NR 25**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Tytuł IV, Dział I****PYTANIE NR 26**

Prosimy o wprowadzenie franszyzy dla ubezpieczenia od pożaru i innych zdarzeń losowych 300 PLN w każdej szkodzie, dla szkód powstałych wskutek nieszczelności dachów, rynien, szczelin w złączach płyt, stolarki okiennej.

**ODPOWIEDŹ NR 26**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Tytuł I Dział VIII, Tytuł II Dział VI, Tytuł III Dział VI, Tytuł IV Dział VI**

**PYTANIE NR 27**

Prosimy o wprowadzenie limitu w wysokości 1 500zł na każdy samochód osobowy na ryzyko dodatkowe ubezpieczenia kosztów wynajmu pojazdu zastępczego.

**ODPOWIEDŹ NR 27**

Zamawiający wyraża zgodę.

**PYTANIE NR 28**

Prosimy o wprowadzenie franszyzy integralnej w ubezpieczeniu autocasco, w wysokości 500,00 zł w każdej szkodzie.

**ODPOWIEDŹ NR 28**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**III. CZĘŚĆ II OŚWIATA**

**PYTANIE NR 29**

Prosimy o wprowadzenie franszyzy dla ubezpieczenia od pożaru i innych zdarzeń losowych 300 PLN w każdej szkodzie, dla szkód powstałych wskutek nieszczelności dachów, rynien, szczelin w złączach płyt, stolarki okiennej.

**ODPOWIEDŹ NR 29**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**PYTANIE NR 30**

Ustęp 4 – z uwagi na fakt, że łączna suma ubezpieczenia gotówki od pożaru i innych zdarzeń losowych musi odpowiadać sumie limitów dla poszczególnych lokalizacji prosimy o korektę łącznej sumy ubezpieczenia oraz limitu odpowiedzialności (181 lokalizacji wg załącznika A/część 2).

**ODPOWIEDŹ NR 30**

Zamawiający nie może dokonać zmiany. Należy przyjąć sumę końcową jako sumę na pierwsze ryzyko.

**PYTANIE NR 31**

Ustęp 6 – prosimy o odpowiedź czy suma ubezpieczenia w pozostałych placówkach wynosi 26.000,00zł, czyli czy stanowi różnicę pomiędzy 886.000zł a kwotą wynikającą z pomnożenia liczby woluminów przez ich cenę, czyli  $43.000 \text{ woluminów} \times 20\text{zł} = 860.000\text{zł}$

**ODPOWIEDŹ NR 31**

Ogólna kwota wynosi 886 000 PLN. Liczba woluminów odnosi się do bibliotek szkolnych i pozostałych placówek łącznie.

**Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej**

**PYTANIE NR 32**

Czy Zamawiający dopuszcza określanie sumy gwarancyjnej, zwrotem „na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia” ?

**ODPOWIEDŹ NR 32**

Zamawiający potwierdza określanie sumy gwarancyjnej zwrotem „na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia”.

**PYTANIE NR 33**

Czy sumy gwarancyjne ustanowione dla ust. 2,3,4,5 i 6 (strona 17 SIWZ) stanowią sublimity ogólnej sumy gwarancyjnej w wysokości 20 mln PLN?

**ODPOWIEDŹ NR 33**

Zamawiający potwierdza, że podane sumy gwarancyjne ustanowione dla ust.2,3,4,5 i 6 (strona 17 SIWZ) stanowią sublimity ogólnej sumy gwarancyjnej w wysokości 20 mln PLN.

**Ubezpieczenie mienia od ognia i innych zdarzeń**

**PYTANIE NR 34**

W odniesieniu do zapisu SIWZ (str. 18) o następującej treści:

„W przypadku ubezpieczenia przez Wspólnotę Mieszkaniową w zakresie odpowiadającym niniejszemu ubezpieczeniu zwrotowi będzie podlegała odpowiednia część składki za ubezpieczenie tego mienia, zwrot składki nie przysługuje jeżeli w danym rocznym okresie rozliczeniowym zaistniało zdarzenie, w związku z którym ubezpieczyciel wypłacił odszkodowanie lub jest zobowiązany do wypłaty odszkodowania”.

prosimy o doprecyzowanie informacji kto poinformuje Ubezpieczyciela, że budynek nie wchodzi do umowy Gminy oraz w jakim terminie Ubezpieczyciel otrzyma taką informację.

**ODPOWIEDŹ NR 34**

Zamawiający potwierdza definicję zacytowaną w pytaniu oraz informuje, że Zamawiający niezwłocznie poinformuje o zmianie stanu prawnego.

**Załącznik nr 1f do SIWZ – informacja o szkodowości**

**PYTANIE NR 35**

Prosimy o uzupełnienie informacji na temat szkód wypłaconych w 2007 roku w odniesieniu do Placówek Oświatowych Gminy Miasto Szczecin.

**ODPOWIEDŹ NR 35**

Znajduje się na stronie internetowej/Załącznik 1f.

Zamawiający informuje, że modyfikuje zapis dla Postanowienia Ogólne SIWZ, Rozdział I pkt. 13 „Zamawiający nie przewiduje udzielania zamówień uzupełniających, na „Zamawiający przewiduje możliwość udzielania zamówień uzupełniających. Zamówienia uzupełniające będą zlecane w przypadku konieczności objęcia ochroną ubezpieczeniową przedmiotów i ryzyk nie podlegających ochronie w ramach klauzuli automatycznego pokrycia”.

W załączniku 1a Tabela Ubezpieczenie sprzętu wodnego Zamawiający modyfikuje wykreślając rubrykę z Sumą Ubezpieczenia .w wysokości 27 351, 63 zł.

Daniel Wacinkiewicz

Przewodniczący Komisji Przetargowej



